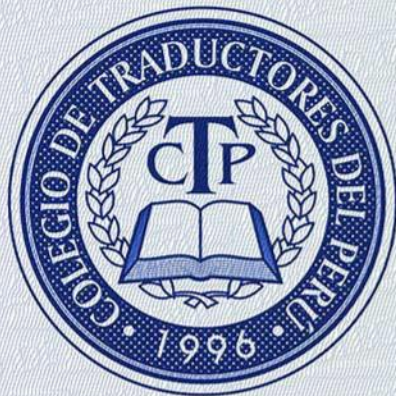


Jepherson D. Rios Cruz
CTP 1027
CERTIFIED TRANSLATOR
English - Spanish

Ciudadela Chalaca Mz E Lt 32, Callao
934170492
info@lexi-hub.com

DIGITAL CERTIFIED TRANSLATION
TCD 0042-2025

APPEAL IN CASSATION No. 3328-2023/NATIONAL
OCHO SUR P S.A.C.



La Decana Nacional del Colegio de Traductores del Perú certifica que la firma de la derecha corresponde a un miembro hábil y activo de la Orden que cuenta con la autorización del Colegio de Traductores del Perú para realizar traducciones certificadas digitales. Se legaliza únicamente la firma, no el contenido de los documentos adjuntos.

Diana Delalba Chávez del Castillo
Decana Nacional del Colegio de Traductores del Perú

I, the undersigned Certified Translator, Member of the Peruvian Association of Professional Licensed Translators (CTP), do hereby certify that this Digital Certified Translation is a true and correct translation of the original document enclosed herewith, which has been produced before me. This certification shall be considered an acknowledgment of the accuracy of the translation but not of the authenticity or contents of the document in source language attached hereto.



COLEGIO DE TRADUCTORES DEL PERÚ

Fecha: 04/11/2025 6:49:47 UTC-05:00

ID: 20376744940

<https://ctp.thisigne.com/documento/validar/ACFA7973-F81F-4B1D-9C35-7F54CB729EF5>



Jepherson Daniel Rios Cruz

Fecha: 04/11/2025 6:49:04 UTC-05:00

ID: IDCPE-72578448

El ejemplar impreso de este documento es válido según el D.S. n.° 026-2016-PCM.

JUDICIAL BRANCH OF PERU
SUPREME COURT
Judiciary Headquarters

Bar Code
420250702882023083325001217000101

ELECTRONIC SEAL
[EMBLEM]
JUDICIAL BRANCH OF PERU
SUPREME COURT OF JUSTICE
SUPREME COURT - Electronic Notification
System (SINOE)
JUDICIARY HEADQUARTERS
Assistant to the Secretary of the Chamber:
VILLACRISSES ROMERO LILIANA HAYDEE /
Digital Service – Judicial Branch of Peru
Date: 10/30/2025 13:12:59
Reason: Judicial Notice
Jurisdiction: SUPREME COURT / LIMA,
DIGITAL SIGNATURE

Digital Record Number
0000344035-2025-ANX-SU-PE

JUDICIAL NOTICE No. 70288-2025-SU-PE

| | | |
|----------------------|--|---|
| CASE FILE | 08332-2023-0-5001-SU-PE-01 | INSTANCE: PERMANENT CRIMINAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT |
| APPEAL | CASSATION No. 03328-2023 | ORIGIN SUPREME COURT OF JUSTICE – SPECIALIZED CRIMINAL CHAMBER |
| No. PROC. | 00286-2017 | N° ORIGEN |
| PROCEEDINGS DIVISION | FIRST NATIONAL CRIMINAL CHAMBER OF APPEALS | COURT OF ORIGIN |
| DEFENDANT | : AGURTO ROJAS, BERNARDO EVARISTO | |
| CRIMINAL OFFENSE | : Art. 310 - Destruction of Legally Protected Forests | |
| AGGRIEVED PARTY | : THE STATE | |
| RECIPIENT | : ATTORNEY DANIEL OSARIM HUAMÁN CASTELLARES, REPRESENTING OCHO SUR S.A.C. () | |

ADDRESS **Electronic Address - LIMA / LIMA / LIMA**

Resolution Attached - No Number dated 10/15/2025 Folio: 9

SUMMARY:

I. THE APPEAL FOR CASSATION WAS DECLARED WELL-FOUNDED, ON THE GROUNDS OF BREACH OF PROCEDURAL LAW AND VIOLATION OF SUBSTANTIVE LEGAL PROCEDURE, FILED BY THE DEFENSE OF THE LEGAL ENTITY OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, AGAINST APPELLATE ORDER DATED SEPTEMBER 29, 2023 (FOLIO 86), (...) CONSEQUENTLY, THE APPELLATE ORDER WAS VACATED. II. AND, ACTING IN ITS APPELLATE CAPACITY: THE ORDER ISSUED BY THE COURT OF FIRST INSTANCE WAS REVERSED AND, UPON REVISION, DECLARED THE PUBLIC PROSECUTOR'S REQUEST TO BE UNFOUNDED.

OCTOBER 30, 2025

PILAR ROXANA SALAS CAMPOS
CLERK'S OFFICE OF THE PERMANENT SUPREME CRIMINAL CHAMBER



*[Emblem
REPUBLIC OF PERU
National Coat of Arms of Peru
JUDICIAL BRANCH]

ELECTRONIC SEAL
[EMBLEM]
JUDICIAL BRANCH OF PERU
SUPREME COURT OF JUSTICE
SUPREME COURT - Electronic Notification System (SINOE)
JUDICIARY HEADQUARTERS
Justice of the Supreme Court: SAN MARTIN CASTRO César
Eugenio
FAU: 20159981216 soft
Date: 10/16/2025 09:18:22
Reason: Judicial Resolution
Jurisdiction: SUPREME COURT / LIMA, DIGITAL SIGNATURE

SUPREME COURT OF JUSTICE OF THE REPUBLIC PERMANENT CRIMINAL CHAMBER

APPEAL IN CASSATION No. 3328-2023/NATIONAL REPORTING JUSTICE: CÉSAR SAN MARTÍN CASTRO

Title: Environmental Offense – Constitution of a Legal Entity as a Party to the Proceedings

Summary. 1. Article 105, first paragraph, of the Criminal Code authorizes the imposition of measures against legal entities—referred to as “ancillary consequences”—where the criminal act was either (i) committed in the course of the entity’s corporate activity, or (ii) the organization was used to facilitate or conceal the offense. The procedural requirement for imposing such ancillary consequences provides that the Public Prosecutor must request the inclusion of the legal entity as a passive subject in the criminal proceedings, and that the judge of the preliminary investigation must approve this request through a reasoned resolution, following the mandatory hearing, in accordance with Articles 90 and 91 of the Code of Criminal Procedure. **2.** Article 105, fourth paragraph, of the Criminal Code provides that: “*A change in the corporate name, legal personality, or corporate reorganization shall not prevent the application of these measures [ancillary consequences].*” Under this provision, the Criminal Code refers to the same legal entity that undergoes a change in its name, corporate denomination, or corporate form, as well as cases of internal reorganization that do not involve changes in legal personality. Such reorganizations are necessarily those contemplated in Book IV, Section II of the General Corporations Law (formerly Law 26887 of December 9, 1997)—whose main purpose is to allow corporate efficiency and flexible internal restructuring to respond to market changes or enhance economic performance. Examples include transformations, mergers, spin-offs, simple reorganizations, and various forms of spin-offs (multiple, multiple combined, spin-offs combined with mergers among participating entities, spin-offs and mergers combined among multiple corporations), simultaneous operations, and the reorganization of foreign-incorporated corporations and their local branches. **3.** The assertion that mechanisms of simulation and fraudulent corporate arrangements were used to unduly shield the assets acquired by the companies involved lacks a solid evidentiary basis—even at the level of a revealing suspicion. The companies PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA and OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA were established in connection with legitimate credit operations totaling forty-eight million U.S. dollars (US\$48,000,000) —a fact that is neither disputed nor contested— and, given the non-payment, starting in February 2016, by PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, the entity subject to the trust agreement, which previously gave rise to the foreign company PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD, owner of the latter two and which brought together the creditors of the company UNITED OILS LIMITED. **4.** The crime against forests or forest formations occurred prior to the incorporation



(**) APPEAL IN CASSATION No. 3328-2023/NATIONAL

of the companies PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA and OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; accordingly, it is not possible that the alleged offense was facilitated or concealed in the course of their corporate activities, nor could these companies have facilitated or concealed its commission. The years of deforestation cited in the charge do not correspond to the date on which PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA commenced its agricultural operations. Moreover, on March 30, 2021, the OEFA recognized that OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA is subject not to an Environmental Impact Assessment (EIA) certification, but rather to an Environmental Management Adjustment Program (PAMA), since, according to Vice-Ministerial Resolution 0008-2021-MIDAGRI-DVDAFIR, agricultural activities at the Tibecocha Farm began in June 2012.

– JUDGMENT ON CASSATION –

Lima, October 15, 2025

HAVING REVIEWED THE RECORD; in public hearing: the appeal in cassation filed by the defense of the legal entity OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, on the grounds of **violation of procedural law and violation of substantive legal procedure**, against the appellate order at page 86, dated September 29, 2023, which—partly reversing and partly affirming the first-instance order at page 1, dated April 21, 2023—granted the prosecution’s request for the inclusion of the legal entity as a passive party, together with all other matters contained therein. This proceeding arises from the criminal case brought against the said legal entity and others for the offense against forests or forest formations, to the detriment of the State.

Justice SAN MARTÍN CASTRO served as the Reporting Judge.

FACTUAL BASIS

FIRST. The Provincial Prosecutor of the First Supraprovincial Corporate Prosecutor’s Office Specialized in Organized Crime, through Order No. 039 expanding the investigation and incorporating additional defendants and companies linked to the investigated acts, attributed to the legal entity OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA –hereinafter S.A.C.– (Plantaciones Agrícolas de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada) the following:

∞ **1.** That it was used as a means to commit and/or facilitate the actions of its legal representatives — Javier Santiago Freyre Trivelli, during the period from September 2016 to June 2018; Serge Georges Verhaert, from June 2018 to the present; together with the company’s Director of Operations; and Alfredo César Rivera Loarte, from October 2016 to March 2020 —who, without obtaining the requisite environmental administrative authorization or permit from the competent authority, continued to destroy, burn, damage, and fell, through the company’s own workers, forests and other natural forest formations located within and around the area known as “Tibecocha Farm”, District of Nueva Requena, Province of Coronel Portillo, Department of Ucayali, for the purpose of continuing the installation of oil palm plantations and the subsequent extraction of palm oil. It is alleged that this conduct resulted in an accumulated deforestation of approximately more than ten thousand hectares, an area that has progressively expanded.

∞ **2.** The acts committed against the forests and forest formations in the jungle region of our country were carried out within the framework of a criminal organization led by Dennis



Nicholas Melka, and composed of Javier Santiago Freyre Trivelli, Serge Georges Verhaert, and Alfredo César Rivera Loarte as mid-level operatives. The organization's objective—based on its economic power and the acquisition of lands containing forests or other forest formations—was to clear those areas and establish oil palm plantations as part of an agro-industrial expansion project, thereby causing irreversible environmental damage.

SECOND. That, with respect to the proceedings of this case, the following has been established:

∞ **1.** The Provincial Prosecutor of the First Supraprovincial Corporate Prosecutor's Office Specialized in Organized Crime, by request recorded on page 139 of the case file, dated December 1, 2021, requested the incorporation of legal entities into the criminal proceedings, including OCHO SUR P S.A.C. Accordingly, the Seventh National Preparatory Investigation Court, by order recorded on page 1, dated April 21, 2023, declared the request filed by the representative of the Public Prosecutor's Office to be well-founded, and consequently incorporated, among others, the legal entity Empresa Agrícola de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada, currently operating under the name OCHO SUR P S.A.C., into the present proceedings.

∞ **2.** The defense for OCHO SUR P S.A.C. filed an appeal by written motion recorded on page 55, dated May 30, 2023.

∞ **3.** The appeal having been admitted and the appellate proceedings concluded, the First National Criminal Appeals Chamber of the National Superior Court of Specialized Criminal Justice issued the appellate order recorded on page 86, dated September 29, 2023. By this decision—partly reversing and partly affirming the order of the court of first instance—the Chamber declared well-founded the motion for incorporation of the legal entity Plantaciones Agrícolas de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada, now operating under the name OCHO SUR P S.A.C., into the criminal investigation for the alleged commission of offenses against forests or forest formations to the detriment of the State.

∞ **4.** Against this portion of the appellate order, the defense of OCHO SUR P S.A.C. filed a petition for cassation.

THIRD. That the defense for the legal entity OCHO SUR P SAC, in its writ of cassation appearing on page 99, dated October 18, 2023, invoked the grounds of non-observance of a constitutional provision and violation of a substantive legal precept, pursuant to Article 429, subsections (1) and (3), of the Code of Criminal Procedure (hereinafter, the CPP).

∞ From the exceptional review stage, the defense raised: (i) whether the resolution admitting the incorporation of a legal entity requires an assessment of the *indicia* demonstrating that an act of facilitation, assistance, or concealment of the alleged crime was carried out—following the Public Prosecutor's prior specification of the particular act of facilitation, assistance, or concealment—and (ii) whether, as a matter of law, the alleged circumstance of a “concealed corporate succession” may be invoked.

FOURTH. That, pursuant to the Supreme Ruling of Admission recorded on page 603, dated April 16, 2025, the writ of cassation was declared admissible on the grounds of non-observance or breach of a procedural law and violation of a substantive legal provision.

∞ It is incumbent upon the Court to determine: (i) whether the resolution ordering the inclusion of a legal entity complies with the requirements arising from the concordant interpretation of Article 105 of the Criminal Code (hereinafter, the CC) and Articles 90 and 91(1) of the Code of Criminal Procedure (hereinafter, the CPP); and (ii) whether it is legally permissible to invoke the assumption of a “concealed corporate succession.”

FIFTH. That, the parties having been duly notified of the admission of the writ of cassation, as



set forth in the preceding resolution — without the submission of supplementary pleadings —, the decree recorded on page 608 was issued, setting the date for the cassation hearing on the twenty-sixth (26th) of last September.

SIXTH. That, according to the attached record, the public cassation hearing was held with the appearance of counsel for the legal entity OCHO SUR P S.A.C., Attorney José Antonio Caro John.

SEVENTH. That, upon conclusion of the hearing, the deliberation of the case was immediately held on the same date, in a closed session. On that same day, the corresponding vote was conducted, and the required number of votes having been obtained (unanimously), it is appropriate to render the pertinent cassation judgment, the reading of which was scheduled for this date.

GROUNDS OF LAW

FIRST. That the analysis of the grounds for cassation review, invoked on the bases of breach of a procedural law and violation of a substantive legal provision, rests upon determining: *(i)* whether the resolution ordering the inclusion of a legal entity satisfies the requirements arising from the concordant interpretation of Article 105 of the Criminal Code, and Articles 90 and 91(1) of the Code of Criminal Procedure; and *(ii)* whether it is legally permissible to invoke the assumption of a “concealed corporate succession.”

SECOND. That Article 105, first paragraph, of the Criminal Code authorizes the imposition of measures against legal entities—understood as “*ancillary consequences*”—whenever the punishable act *(i)* was committed in the course of their corporate activity, or *(ii)* their organizational structure was used to facilitate or conceal the offense. The procedural requirement for the imposition of such ancillary consequences demands that the Prosecutor request the inclusion of the legal entity as a defendant in the criminal proceedings, and that the Examining Judge admits such inclusion by a reasoned resolution, following the mandatory hearing, in accordance with Articles 90 and 91 of the Code of Criminal Procedure.

∞ The guarantees of judicial protection and procedural defense require, in such cases, that the inclusion in the proceedings take place only when the conditions justifying the imposition of an ancillary consequence (measure) are met, and provided that there exist “...*indicia revealing the existence of an offense*,” pursuant to Article 336(1) of the Code of Criminal Procedure, applicable by virtue of the extension rule set forth in Article 93(1) of the same Code. If the legal entity is a procedural party in the position of a defendant and, as such, is subject to the imposition of a measure affecting its rights, it is evident that it must be recognized procedural rights equivalent, insofar as pertinent, to those granted to the natural person under indictment.

∞ Accordingly, it is required not only to conduct a substantive legal assessment pursuant to Article 105 of the Criminal Code, but also to undertake a procedural legal examination to ascertain the existence of a revealing suspicion—both as to the offense imputed to the natural person and as to the elements linking it to the legal entity, in conformity with the aforementioned Article 105 of the Criminal Code, and in the terms established by Plenary Agreement No. 7-2009/CJ-116.

THIRD. Preliminary Consideration. That, according to the charges set forth in the order formalizing the preparatory investigation dated December 1, 2012, the environmental damage occurred between November 2010 and October 2016, entailing the deforestation of 6,824 hectares—although, pursuant to Report No. 0202-2017-MPFN-UMGSDA-U/DFVG, dated August 14, 2017, the adverse impacts began in June 2012, which finding is corroborated by



Vice-Ministerial Resolution No. 0008-2021-MIDAGRI-DVDAFIR.

∞ **1.** The sequence of events is as follows:

* **A.** The company PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA was incorporated on November 17, 2010, and thereafter requested and obtained a loan from the U.S. firm ANHOLT SERVICES in favor of UNITED OILS LIMITED—the parent company of Plantaciones de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada, its subsidiary—for an amount of twenty-three million U.S. dollars (US\$23,000,000). By virtue of said transaction, PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA established a security interest (pledge agreement) over the totality of its movable assets, as collateral for the obligations assumed by UNITED OILS LIMITED in August 2014, the pledge contract being executed on September 15, 2014. Subsequently, in 2015, another company, AMERRA CAPITAL MANAGEMENT—a private alternative asset management firm—granted a credit facility to UNITED OILS LIMITED in the context of a note issuance, amounting in total to forty-eight million U.S. dollars (US\$48,000,000). Within that framework, UNITED OILS LIMITED, on July 14, 2014, executed a note issuance agreement with bondholders.

* **B.** On September 2, 2015, the company PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, in connection with the increase of the debt, entered into a trust agreement as collateral over its assets (plantations and real estate), pursuant to the note issuance agreement dated July 23, 2004, executed by UNITED OILS LIMITED. Given that UNITED OILS LIMITED failed to make the payments owed to SHUOL ADMINISTRATIVE AGENT LTD (the trustee) and to the bondholders—a default that commenced on February 15, 2016—and even notified the bondholders of its inability to satisfy the payments, it followed that, between June and July 2016, the assets were submitted to auction, which was ultimately declared void. On April 27, 2016, prior to the auction, the company PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA was incorporated, receiving the trust assets, a transfer that took place on July 14, 2016—the day following the final auction—through the execution of the assignment of rights agreement, with the participation of SHUOL ADMINISTRATIVE AGENT LTD, PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, and LA FIDUCIARIA SOCIEDAD ANÓNIMA. By virtue of this agreement, SHUOL ADMINISTRATIVE AGENT LTD assigned all of its rights, pursuant to the trust agreement, in favor of PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; that is, the ownership of all the real estate was transferred to the latter company, in accordance with the real estate adjudication dated August 1, 2016.

* **C.** Once PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA transferred the estates and other assets to PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, the latter, on May 30, 2016, initiated its corporate reorganization proceedings. It should be added that the sole shareholder of the company was PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD, incorporated in the Bermuda Islands on May 18, 2016, by the bondholders or creditors involved in Plantaciones de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada, in light of the potential failure of the auction. On August 19, 2016, PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA changed its name to OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, which, in August 2018, established a new trust with the participation of Scotiabank. Meanwhile, PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA was subject to dissolution and liquidation on April 12, 2017.

FOURTH. That, in this regard, Article 105, fourth paragraph of the Criminal Code provides as follows: The change of corporate name, legal personality, or corporate reorganization shall not preclude the application of these measures [ancillary consequences]. The Criminal Code, in this context, refers to the same company that changes its denomination, corporate name, or form, as



well as to instances of internal reorganization—which do not entail changes in legal personality—as provided in Book IV, Section II, of the General Corporations Law (former Law 26887, of December 9, 1997), whose principal purpose is corporate efficiency and flexible internal restructuring to address market changes or improve economic performance. Such measures include transformation, merger, demerger, simple reorganization, and various types of demergers (multiple, multiple combined, demergers combined with mergers among the participating companies, demergers and mergers combined among multiple companies), simultaneous operations, and the reorganization of companies incorporated abroad or of the branch of a company incorporated abroad.

∞ In the *sub judice* between the corporations PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA and PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, no combined form of reorganization took place. These are distinct legal entities, established at different times and with different owners or shareholders, each with its own Tax ID number and separate registry entries. The latter company, which subsequently changed its name to “OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA”, has as its sole shareholder the foreign corporation PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD, and what was incorporated were the real properties of PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA by virtue of a trust agreement as collateral, governed by Articles 241 and 274 of Law 26702, General Law of the Financial and Insurance System, the course of which has been set forth *supra*.

∞ The assertion that mechanisms of simulation and fraudulent corporate configurations were employed to unduly protect the assets acquired by the companies involved lacks a solid evidentiary basis—not even at the level of a revealing suspicion. The companies PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA and OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA arose in connection with lawful credit operations totaling forty-eight million U.S. dollars (US\$48,000,000)—a fact that is undisputed and unchallenged. Following the failure to make payments, starting in February 2016, by PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA under the trust agreement, this situation led to the prior formation of the foreign entity PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD, which held ownership of the latter two companies and represented the creditors of UNITED OILS LIMITED.

∞ From this perspective—which included the execution of a note issuance agreement with bondholders in July 2014 and the establishment of a trust, administered by Fiduciaria Sociedad Anónima and consolidated in September 2015—it is manifest that there can be no unity between PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA and the companies PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA and OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.

∞ The High Court held that, since the companies shared, in various management positions, the same individuals, and because initially one of the shareholders of PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD was the principal accused, the U.S. citizen Dennis Nicholas Melka, this constituted a serious indicium of the alleged “concealed corporate succession.”

However, in light of how events unfolded: assuming ownership of the lands and continuing the same line of business, it is not unreasonable that, initially, the same high-level technical and professional personnel were retained. Moreover, it is true that the accused, Dennis Nicholas Melka, acquired a minimal percentage of shares in PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD—a consequence inherent to such mechanisms of bond placement operations in the market—yet he lacked control and did not participate in the governing or management bodies of the company, to the extent that he sold his shares in 2020.

FIFTH. That, consequently, the legal requirements justifying the incorporation of OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA as a procedural party in the position of a defendant are



not met, particularly given that, according to the charges, the offense against forests or forest formations occurred prior to the incorporation of PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA and OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA. Accordingly, it is not possible that, in the exercise of its corporate activities, the company facilitated or concealed the alleged offense, nor could it have contributed to its commission. The years of deforestation, as set forth in the charges, do not correspond to the date on which PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA commenced its agricultural operations. Moreover, OEFA, on March 30, 2021, recognized that OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA is subject not to an Environmental Impact Study certification, but rather to an Environmental Management Adaptation Program (PAMA), since, according to Vice-Ministerial Resolution No. 0008-2021-MIDAGRI-DVDAFIR, agricultural activity at the Tibecocha Farm began in June 2012.

∞ For all the foregoing reasons, Articles 105 of the Criminal Code and 90 of the Code of Criminal Procedure were misinterpreted and misapplied. It is therefore not legally permissible to incorporate the appellant as a procedural party in the position of a defendant.

DECISION

For these reasons: **I.** It is **DECLARED WELL-FOUNDED** the appeal in cassation, on the grounds of procedural violation and infringement of substantive law, filed by the defense of the legal entity OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA against the appellate decision recorded on page 86, dated September 29, 2023, which, by revoking in one part and confirming in another the first-instance order recorded on page 1, dated April 21, 2023, had declared well-founded the prosecutorial request for the incorporation of the legal entity as a procedural party in the position of a defendant, together with all other provisions contained therein. In the criminal proceedings brought against it and others, for the offense against forests or forest formations to the detriment of the State. Accordingly, they **ANNULLED** the appellate decision. **II.** And, acting in the exercise of their appellate jurisdiction, it is **REVOKED** the order issued by the court of first instance and, reforming it, **DECLARED UNFOUNDED** the request of the Office of the Public Prosecutor for the constitution or incorporation of the legal entity OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA as a party to the proceedings in a passive capacity. **III.** It is **ORDERED** that the present judgment be transcribed to the High Court for its due enforcement; and that it be duly recorded. **IV.** It is hereby **ORDERED** that this judgment be read in a public hearing, notified immediately, and published on the official website of the Judiciary. Justice Campos Barranzuela **PARTICIPATED** in substitution for Justice Maita Dorregaray, who was on leave. **LET** the parties appearing before this Supreme Court seat be duly notified.

Justices:

SAN MARTÍN CASTRO

LUJÁN TÚPEZ

ALTABÁS KAJATT

PEÑA FARFÁN

CAMPOS BARRANZUELA

CSMC/EGOT



NOTES OF TRANSLATOR

* Emblem appearing in pages 2 to 10:

** Text appearing in pages 2 to 20

- Digital emblem and seals appearing in page 2:

ELECTRONIC SEAL

[EMBLEM]

JUDICIAL BRANCH OF PERU

SUPREME COURT OF JUSTICE

SUPREME COURT - Electronic Notification System (SINOE)

JUDICIARY HEADQUARTERS

Justice of the Supreme Court: LUJAN TUPEZ Manuel Estuardo

FAU: 20159981216 soft

Date: 20/10/2025 14:07:48

Reason: Judicial Resolution

Jurisdiction: SUPREME COURT / LIMA, DIGITAL SIGNATURE

ELECTRONIC SEAL

[EMBLEM]

JUDICIAL BRANCH OF PERU

SUPREME COURT OF JUSTICE

SUPREME COURT - Electronic Notification System (SINOE)

JUDICIARY HEADQUARTERS

Justice of the Supreme Court: ALTABAS KAJATT DE MILLA MARIA DEL CARMEN PALOMA

Digital Service – Judicial Branch of Peru

Date: 21/10/2025 12:28:28

Reason: Judicial Resolution

Jurisdiction: SUPREME COURT / LIMA, DIGITAL SIGNATURE

ELECTRONIC SEAL

[EMBLEM]

JUDICIAL BRANCH OF PERU

SUPREME COURT OF JUSTICE

SUPREME COURT - Electronic Notification System (SINOE)

JUDICIARY HEADQUARTERS

Justice of the Supreme Court: PEÑA FARFAN SAUL

Digital Service – Judicial Branch of Peru

Date: 21/10/2025 06:52:43

Reason: Judicial Resolution

Jurisdiction: SUPREME COURT / LIMA, DIGITAL SIGNATURE

ELECTRONIC SEAL

[EMBLEM]

JUDICIAL BRANCH OF PERU

SUPREME COURT OF JUSTICE

SUPREME COURT - Electronic Notification System (SINOE)

JUDICIARY HEADQUARTERS

Justice of the Supreme Court: CAMPOS BARRANZUELA EDHIN

Digital Service – Judicial Branch of Peru

Date: 21/10/2025 11:58:33

Reason: Judicial Resolution

Jurisdiction: SUPREME COURT / LIMA, DIGITAL SIGNATURE

ELECTRONIC SEAL

[EMBLEM]

JUDICIAL BRANCH OF PERU

SUPREME COURT OF JUSTICE

SUPREME COURT - Electronic Notification System (SINOE)

JUDICIARY HEADQUARTERS

Clerk of the Supreme Court Chamber: SALAS CAMPOS PILAR ROXANA

Digital Service – Judicial Branch of Peru

Date: 28/10/2025 16:50:54

Reason: Judicial Resolution

Jurisdiction: SUPREME COURT / LIMA, DIGITAL SIGNATURE





420250702882023083325001217000101

Número de Digitalización
0000344035-2025-ANX-SU-PE

NOTIFICACION N° 70288-2025-SU-PE

| | | | |
|---------------|--|----------------|-------------------------------|
| EXPEDIENTE | 08332-2023-0-5001-SU-PE-01 | INSTANCIA | SALA SUPREMA PENAL PERMANENTE |
| RECURSO | CASACION : 03328-2023 | PROCEDENCIA | CSNJ PENAL ESPECIALIZADA |
| N° PROC. | 00286-2017 | N° ORIGEN | |
| SALA DE PROC. | 1 SALA PENAL DE APELACIONES NACIONAL | JUZ. DE ORIGEN | |
| IMPUTADO | : AGURTO ROJAS, BERNARDO EVARISTO | | |
| DELITO: | Art. 310 - Depredación de bosques legalmente protegidos. | | |
| AGRAVIADO | : ESTADO | | |

DESTINATARIO: ABG. DANIEL OSARIM HUAMAN CASTELLARES POR PERSONA JURIDICA OCHO SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ()

DIRECCION **Dirección Electronica - LIMA / LIMA / LIMA**

Se adjunta Resolucion S/N de fecha 15/10/2025 a Fjs : 9

SUMILLA:

I. DECLARARON FUNDADO EL RECURSO DE CASACIÓN, POR LAS CAUSALES DE QUEBRANTAMIENTO DE PRECEPTO PROCESAL E INFRACCIÓN DE PRECEPTO MATERIAL, INTERPUESTO POR LA DEFENSA DE LA PERSONA JURÍDICA OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA CONTRA EL AUTO DE VISTA DE FOJAS OCHENTA Y SEIS, DE VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS,(...) EN CONSECUENCIA, CASARON EL AUTO DE VISTA. II. Y, ACTUANDO EN SEDE DE INSTANCIA: REVOCARON EL AUTO DE PRIMERA INSTANCIA; REFORMÁNDOLO: DECLARARON INFUNDADO EL REQUERIMIENTO DEL MINISTERIO PÚBLICO DE

30 DE OCTUBRE DE 2025

PILAR ROXANA SALAS CAMPOS
SECRETARÍA DE LA SALA SUPREMA PENAL PERMANENTE



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA

SALA PENAL PERMANENTE

RECURSO DE CASACIÓN N.º 3328-2023/NACIONAL PONENTE: CÉSAR SAN MARTÍN CASTRO

Título: Delito ambiental. Constitución en parte de persona jurídica

Sumilla 1. El artículo 105, primer párrafo, del CP autoriza a aplicar medidas contra las personas jurídicas –que se les entiende como “consecuencias accesorias”–, en tanto en cuanto el hecho punible se (i) cometió en el ejercicio de su actividad social, o (ii) utilizó su organización para favorecerlo o encubrirlo. La exigencia procesal para la imposición de este tipo de consecuencias accesorias requiere que el fiscal pida su incorporación como sujeto pasivo del proceso penal y que el juez de la investigación preparatoria la acepte mediante resolución fundada, previa preceptiva audiencia, conforme a los artículos 90 y 91 del CPP. **2.** El artículo 105, cuarto párrafo, del CP establece que: “El cambio de la razón social, la personería jurídica o la reorganización societaria, no impedirá la aplicación de estas medidas [consecuencias accesorias]. El Código Penal, en este supuesto, hace mención a la misma sociedad que cambia de denominación o razón social o de modalidad, así como cuando, dentro de ella, se produce algún supuesto de reorganización –que no entrañan cambios de la personalidad jurídica–, que es ineludiblemente el previsto en el Libro IV, de la Sección II de la Ley General de Sociedades (ex Ley 26887, de nueve de diciembre de mil novecientos noventa y siete) –cuyo principal fundamento es la eficiencia societaria y la reestructuración interna de manera flexible para enfrentar cambios en el mercado o mejorar su desempeño económico–, tales como transformación, fusión, escisión, reorganización simple y diversas modalidades de escisiones (múltiples, múltiples combinadas, escisiones combinadas con fusiones entre las mismas sociedades participantes, escisiones y fusiones combinadas entre múltiples sociedades), operaciones simultáneas, y reorganización de sociedades constituidas en el extranjero y de la reorganización de la sucursal de una sociedad constituida en el extranjero. **3.** La afirmación de que se trató de la utilización de mecanismos de simulación y de configuraciones empresariales fraudulentas para proteger indebidamente el patrimonio adquirido por las empresas involucradas no tiene base indiciaria sólida –ni siquiera a nivel de sospecha reveladora–. Las empresas PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA surgieron a propósito de operaciones lícitas de crédito que llegaron a un monto de cuarenta y ocho millones de dólares americanos –hecho no cuestionado o controvertido– y ante la falta de pago, a partir de febrero de dos mil dieciséis, por parte de la sociedad PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA materia del contrato de fideicomiso, que dio lugar previamente a la empresa extranjera PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD, titular de las dos últimas y que reunía a los acreedores de la sociedad UNITED OILS LIMITED. **4.** El delito contra los bosques o formaciones boscosas ocurrió con anterioridad a la constitución de las empresas PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; luego, no es posible que en el ejercicio de su actividad empresarial se favoreció o encubrió el indicado delito, así como tampoco pudo favorecer o encubrir su comisión. Los años del desbosque, fijados en la imputación, no se corresponden con la fecha en que PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA inició sus operaciones agrícolas. Es más, la OEFA, el treinta de marzo de dos mil veintiuno, reconoció que a la empresa OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA le corresponde no una certificación ambiental de EIA sino un Programa de Adecuación de Manejo Ambiental (PAMA), desde que, según la Resolución Viceministerial 0008-2021-MIDAGRI-DVDAFIR, la actividad agropecuaria en ese lugar, Fundo Tibecocha, se inició en junio de 2012.

–SENTENCIA DE CASACIÓN–

Lima, quince de octubre de dos mil veinticinco

VISTOS; en audiencia pública: el recurso de casación, por las causales de **quebrantamiento de precepto procesal e infracción de precepto material**, interpuesto por la defensa de la persona jurídica OCHO SUR P SOCIEDAD

– 1 –



ANÓNIMA CERRADA contra el auto de vista de fojas ochenta y seis, de veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, que revocando en un extremo y confirmando en otro el auto de primera instancia de fojas una, de veintiuno de abril de dos mil veintitrés, declaró fundado el requerimiento de constitución en parte pasiva de la persona jurídica; con todo lo demás que al respecto contiene. En el proceso penal seguido en su contra y otros por delito contra los bosques o formaciones boscosas en agravio del Estado. Ha sido ponente el señor SAN MARTÍN CASTRO.

FUNDAMENTOS DE HECHO

PRIMERO. Que el señor fiscal provincial de la Primera Fiscalía Supraprovincial Corporativa Especializada contra la Criminalidad Organizada, según la disposición para ampliación de investigación con incorporación de imputados y empresas vinculadas a los hechos investigados número 039, atribuyó a la persona jurídica OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA –en adelante SAC– (Empresa Plantaciones Agrícolas de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada) lo siguiente:

∞ **1.** Haber sido utilizada como medio para cometer y/o facilitar que sus representantes legales Javier Santiago Freyre Trivelli, en el período de septiembre de dos mil dieciséis a junio de dos mil dieciocho, Serge Georges Verhaert, en el período de junio de dos mil dieciocho hasta la actualidad, conjuntamente con el Director de Operaciones de la mencionada empresa, y Alfredo César Rivera Loarte, en el período del mes de octubre de dos mil dieciséis a marzo de dos mil veinte, sin contar con permiso y autorización administrativa medio ambiental, otorgada por autoridad competente, continúen destruyendo, quemando, dañando y talando, a través de los operarios de la empresa, bosques y otras formaciones boscosas naturales, ubicadas dentro y a los alrededores del lugar denominado “Fundo Tibecocha”, distrito de Nueva Requena, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali, con la finalidad de continuar instalando palma aceitera y proceder a la extracción de aceite de palma. Se ocasionó un desbosque acumulado de una superficie de más de diez mil hectáreas aproximadamente, la cual se ha ido ampliando.

∞ **2.** Los hechos contra de los bosques y formaciones boscosas en la selva de nuestro país, se realizó en el marco de una estructura criminal, liderada por Dennis Nicholas Melka e integrada por Javier Santiago Freyre Trivelli, Serge Georges Verhaert y Alfredo César Rivera Loarte en calidad de mandos intermedios, cuyo objetivo, sobre la base de su poder económico y de la adquisición de predios con bosques u otras formaciones boscosas, era desboscarlos e instalar palma aceitera, como parte del desarrollo agroindustrial de la misma, con afectaciones medioambientales irreversibles.



SEGUNDO. Que, respecto del trámite del presente proceso, se tiene:

∞ **1.** El señor fiscal provincial de la Primera Fiscalía Supraprovincial Corporativa Especializada contra la Criminalidad Organizada por requerimiento de fojas ciento treinta y nueve del cuadernillo, de uno de diciembre de dos mil veintiuno, solicitó la incorporación de personas jurídicas al proceso penal, entre ellas OCHO SUR P SAC. En su mérito, el Séptimo Juzgado de la Investigación Preparatoria Nacional, por auto de fojas una, de veintiuno de abril de dos mil veintitrés, declaró fundado el requerimiento formulado por el representante del Ministerio Público, en consecuencia, incorporó al presente proceso entre otro, a la persona jurídica Empresa Agrícola de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada, ahora con denominación actual OCHO SUR P SAC.

∞ **2.** La defensa de la persona jurídica OCHO SUR P SAC interpuso recurso de apelación por escrito de fojas cincuenta y cinco, de treinta de mayo de dos mil veintitrés.

∞ **3.** Concedido el recurso de apelación y culminado el trámite impugnativo, la Primera Sala Penal de Apelaciones Nacional de la Corte Superior Nacional de Justicia Penal Especializada emitió el auto de vista de fojas ochenta y seis, de veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, que revocando en un extremo y confirmando en otro el auto de primera instancia declaró fundado el requerimiento de incorporación de la persona jurídica Plantaciones Agrícolas de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada, ahora con denominación actual de OCHO SUR P SAC, en la investigación seguida por la presunta comisión de delitos contra los bosques o formaciones boscosas en agravio del Estado.

∞ **4.** Contra este extremo del auto de vista la defensa de la persona jurídica OCHO SUR P SAC promovió recurso de casación.

TERCERO. Que la defensa de la persona jurídica OCHO SUR P SAC en su escrito de recurso de casación de fojas noventa y nueve, de dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, invocó los motivos de inobservancia de precepto constitucional e infracción de precepto material (artículo 429, incisos 1 y 3, del Código Procesal Penal –en adelante, CPP–).

∞ Desde el acceso excepcional propuso (*i*) si la resolución de incorporación de una persona jurídica requiere el análisis de los indicios que revelen que se realizó un acto de facilitación, favorecimiento o encubrimiento del delito imputado –previa especificación por la Fiscalía del específico acto de facilitación, favorecimiento o encubrimiento–, y (*ii*) si legalmente cabe invocar el supuesto de “sucesión empresarial encubierta”.

CUARTO. Que, conforme a la Ejecutoria Suprema de Calificación de fojas seiscientos tres, de dieciséis de abril de dos mil veinticinco, se declaró bien



concedido el recurso de casación por las causales de inobservancia de **quebrantamiento de precepto procesal** e **infracción de precepto material**.

∞ Corresponde determinar **(i)** si la resolución de incorporación de una persona jurídica cumple con las exigencias de la concordancia de los artículos 105 del Código Penal –en adelante, CP– y 90 y 91, apartado 1, del CPP; y, **(ii)** si legalmente cabe invocar el supuesto de “sucesión empresarial encubierta”.

QUINTO. Que, instruidas las partes de la admisión del recurso de casación, materia de la resolución anterior –sin la presentación de alegatos ampliatorios–, se expidió el decreto de fojas seiscientos ocho que señaló fecha para la audiencia de casación el día veintiséis de septiembre último.

SEXTO. Que, según el acta adjunta, la audiencia pública de casación se realizó con la intervención de la defensa de la persona jurídica OCHO SUR P SAC, doctor José Antonio Caro John.

SÉPTIMO. Que, concluida la audiencia, a continuación, e inmediatamente, en la misma fecha, se celebró el acto de la deliberación de la causa en sesión secreta. Es mismo día se realizó la votación correspondiente y obtenido el número de votos necesarios (por unanimidad), corresponde dictar la sentencia casatoria pertinente, cuya lectura se programó en la fecha.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Que el análisis de la censura casacional, desde las causales de **quebrantamiento de precepto procesal** e **infracción de precepto material**, estriba en determinar **(i)** si la resolución de incorporación de una persona jurídica cumple con las exigencias de la concordancia de los artículos 105 del CP y 90 y 91, apartado 1, del CPP; y, **(ii)** si legalmente cabe invocar el supuesto de “sucesión empresarial encubierta”.

SEGUNDO. Que el artículo 105, primer párrafo, del CP autoriza a aplicar medidas contra las personas jurídicas –que se les entiende como “**consecuencias accesorias**”–, en tanto en cuanto el hecho punible **(i)** se cometió en el ejercicio de su actividad social, o **(ii)** se utilizó su organización para favorecerlo o encubrirlo. La exigencia procesal para la imposición de este tipo de **consecuencias accesorias** requiere que el fiscal pida su incorporación como sujeto pasivo del proceso penal y que el juez de la investigación preparatoria la acepte mediante resolución fundada, previa preceptiva audiencia, conforme a los artículos 90 y 91 del CPP.



∞ Las garantías de tutela jurisdiccional y de defensa procesal requieren, en estos casos, que la incorporación al proceso solo se produzca si se presentan los presupuestos que determinan la imposición de una consecuencia accesoria (medida) y siempre que consten “...indicios reveladores de la existencia de un delito...”, conforme al artículo 336, apartado 1, del CPP, aplicable conforme a la regla de extensión del artículo 93, apartado 1, del CPP. Si la persona jurídica es parte procesal pasiva y, como tal, es pasible de ser condenada a una medida que afecta sus derechos, es obvio que ha de reconocérsele los derechos procesales equivalentes, en lo pertinente, a la persona natural imputada.

∞ Así las cosas, no solo debe realizarse un **juicio jurídico sustantivo** conforme al artículo 105 del CP, sino también un **juicio jurídico procesal** de presencia de una sospecha reveladora tanto del delito en sí atribuido a una persona natural, cuanto de los elementos de conexión con la persona jurídica conforme al citado artículo 105 del CP, en los términos del Acuerdo Plenario 7-2009/CJ-116.

TERCERO. Preliminar. Que, según los cargos materia de la disposición de formalización de la investigación preparatoria de uno de diciembre de dos mil doce, el daño medioambiental ocurrió entre noviembre de dos mil diez a octubre de dos mil dieciséis e importó un desbosque de seis mil ochocientos veinticuatro hectáreas –aunque según el Informe 0202-2017-MPFN-UMGSDA-U/DFVG, de catorce de agosto de dos mil diecisiete, las afectaciones se produjeron a partir del año dos mil doce, en junio, lo que se corrobora con la Resolución Viceministerial 0008-2021-MIDAGRI-DVDAFIR–.

∞ **1.** El curso de los hechos es el siguiente:

* **A.** La empresa PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA se constituyó el diecisiete de noviembre de dos mil diez, y solicitó y recibió un préstamo por la firma estadounidense ANHOLT SERVICES a favor de UNITED OILS LIMITED –titular de la empresa Plantaciones de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada, que es su subsidiaria– por veintitrés millones de dólares americanos, en cuya virtud la empresa PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA constituyó una garantía mobiliaria (contrato de prenda) sobre la totalidad de sus bienes muebles en respaldo de las obligaciones asumidas por UNITED OILS LIMITED en agosto de dos mil catorce (el contrato de prenda se concretó el quince de septiembre de dos mil catorce). Luego, en dos mil quince, otra empresa, AMERRA CAPITAL MANAGEMENT –firma privada de gestión de activos alternativos– otorgó un crédito a UNITED OILS LIMITED en el contexto de una emisión de notas, todo lo cual ascendía a la cantidad de cuarenta y ocho millones de dólares americanos. En ese marco la empresa UNITED OILS LIMITED con fecha



catorce de julio de dos mil catorce suscribió un contrato de emisión con bonistas.

* **B.** El dos de septiembre de dos mil quince la empresa PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, en función al aumento de la deuda, celebró un contrato de **fideicomiso en garantía** respecto de los activos (plantaciones e inmuebles) a mérito del contrato de emisión de veintitrés de julio de dos mil cuatro suscrito por UNITED OILS LIMITED. En atención a que esta última empresa no efectuó los pagos comprometidos a favor de SHUOL ADMINISTRATIVE AGENT LTD (fideicomisario) y de los bonistas (incumplimiento que se dio desde el quince de febrero de dos mil dieciséis) e incluso comunicó a los bonistas que no podían reembolsar los pagos, dio como consecuencia que entre junio y julio de dos mil dieciséis se sometió a subasta los bienes, la cual fue declarada desierta. El veintisiete de abril de dos mil dieciséis, antes de la subasta, se constituyó la empresa PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, que recibió el patrimonio fideicometido, hecho ocurrido el día catorce de julio de dos mil dieciséis –día siguiente de la última subasta– con la suscripción del contrato de cesión de derechos y la intervención de SHUOL ADMINISTRATIVE AGENT LTD, PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y LA FIDUCIARIA SOCIEDAD ANÓNIMA, en cuya virtud se produjo la cesión, por parte de SHUOL ADMINISTRATIVE AGENT LTD, de todos sus derechos, de acuerdo al contrato de fideicomiso, a favor de PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; esto es, de la propiedad de todos los inmuebles a esta última empresa, conforme a la adjudicación de inmuebles de uno de agosto de dos mil dieciséis.

* **C.** Una vez que la empresa PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA entregó los predios y demás bienes a la empresa PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, esta última con fecha treinta de mayo de dos mil dieciséis inició su proceso de reorganización empresarial. Cabe agregar que el único accionista de la empresa era la firma PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD, constituida en Islas Bermudas el dieciocho de mayo de dos mil dieciséis por los bonistas o acreedores que intervinieron en la empresa Plantaciones de Pucallpa Sociedad Anónima Cerrada, frente a la posibilidad de un fracaso de la subasta. La sociedad PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA el diecinueve de agosto de dos mil dieciséis cambió su denominación a OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, que en agosto de dos mil dieciocho constituyó un nuevo fideicomiso con la participación del Banco Scotiabank. La empresa PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, por su parte, fue objeto de disolución y liquidación con fecha doce de abril de dos mil diecisiete.



CUARTO. Que, al respecto, el artículo 105, cuarto párrafo, del CP establece que: “El cambio de la razón social, la personería jurídica o la reorganización societaria, no impedirá la aplicación de estas medidas [consecuencias accesorias]. El Código Penal, en este supuesto, hace mención a la misma sociedad que cambia de denominación o razón social o de modalidad, así como cuando, dentro de ella, se produce algún supuesto de reorganización – que no entrañan cambios de la personalidad jurídica–, que es ineludiblemente el previsto en el Libro IV, de la Sección II, de la Ley General de Sociedades (*ex Ley 26887*, de nueve de diciembre de mil novecientos noventa y siete) – cuyo principal fundamento es la eficiencia societaria y la reestructuración interna de manera flexible para enfrentar cambios en el mercado o mejorar su desempeño económico–, tales como transformación, fusión, escisión, reorganización simple y diversas modalidades de escisiones (múltiples, múltiples combinadas, escisiones combinadas con fusiones entre las mismas sociedades participantes, escisiones y fusiones combinadas entre múltiples sociedades), operaciones simultáneas, y reorganización de sociedades constituidas en el extranjero y de la reorganización de la sucursal de una sociedad constituida en el extranjero.

∞ En el *sub judice* entre la sociedad PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA no se produjo algún supuesto combinado de reorganización. Son personas jurídicas distintas, surgidas en momentos diversos y con diferentes titulares o socios, y por ello con RUC propios y con diferentes partidas registrales. La última sociedad, que luego –esta sí– se transformó adoptando la denominación “OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA”, tiene como única accionista a la sociedad firma PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD, constituida en el extranjero, y lo que incorporó fueron los bienes inmuebles de la sociedad PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA en virtud de un contrato de fideicomiso en garantía, regulado por los artículos 241 y 274 de la Ley 26702, Ley General del Sistema Financiero y de Seguros, cuyo decurso ha sido indicado *supra*.

∞ La afirmación de que se trató de la utilización de mecanismos de simulación y de configuraciones empresariales fraudulentas para proteger indebidamente el patrimonio adquirido por las empresas involucradas no tiene base indiciaria sólida –ni siquiera a nivel de sospecha reveladora–. Las empresas PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA surgieron a propósito de operaciones lícitas de crédito que llegaron a un monto de cuarenta y ocho millones de dólares americanos –hecho no cuestionado o controvertido– y ante la falta de pago, a partir de febrero de dos mil dieciséis, por parte de la sociedad PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA materia del contrato de fideicomiso, que dio lugar previamente a la formación de la empresa extranjera PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD, titular



de las dos últimas y que reunía a los acreedores de la sociedad UNITED OILS LIMITED.

∞ Desde esta perspectiva, que incluyó la suscripción de un contrato de emisión con bonistas en julio de dos mil catorce y la constitución de un fideicomiso, a cargo de la sociedad Fiduciaria Sociedad Anónima, consolidado en septiembre de dos mil quince, es patente que no puede haber una unidad entre la sociedad PLANTACIONES DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y las sociedades PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.

∞ El Tribunal Superior estimó que como existieron entre ellas, en diversos cargos de gestión, las mismas personas, y como inicialmente uno de los socios de la empresa PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD era el principal encausado, el ciudadano estadounidense Dennis Nicholas Melka, ello es un indicio grave de la presunta “sucesión empresarial encubierta”. Empero, según cómo se desarrollaron los acontecimientos: asumir la titularidad de las tierras y desarrollar el mismo giro de negocio, no resulta irrazonable que en un primer momento se siga contando con el mismo personal técnico profesional de primer orden. Por otro lado, es verdad que el encausado Dennis Nicholas Melka adquirió un porcentaje mínimo de las acciones de la empresa PERUVIAN PALM HOLDINGS LTD –ello por los propios mecanismos de semejantes operaciones de colocación de bonos en el mercado–, pero careció de control y no integró los órganos de dirección y gestión de aquélla, al punto que en dos mil veinte vendió sus acciones.

QUINTO. Que, en tal virtud, no se cumplen las exigencias legales que justifican la incorporación como parte procesal pasiva de la sociedad OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, tanto más si, según la imputación, el delito contra los bosques o formaciones boscosas ocurrió con anterioridad a la constitución de las empresas PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; luego, no es posible que en el ejercicio de su actividad empresarial se favoreció o encubrió el indicado delito, así como tampoco pudo favorecer o encubrir su comisión. Los años del desbosque, fijados en la imputación, no se corresponden con la fecha en que PLANTACIONES AGRÍCOLAS DE PUCALLPA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA inició sus operaciones agrícolas. Es más, la OEFA, el treinta de marzo de dos mil veintiuno, reconoció que a la empresa OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA le corresponde no una certificación ambiental de Estudio de Impacto Ambiental sino un Programa de Adecuación de Manejo Ambiental (PAMA), desde que, según la Resolución Viceministerial 0008-2021-MIDAGRI-DVDAFIR, la actividad agropecuaria en ese lugar, Fundo Tibecocho, se inició en junio de dos mil doce.



∞ Por todo ello, se interpretaron y aplicaron incorrectamente los artículos 105 del CP y 90 del CPP. No cabe que se incorpore a la recurrente como parte procesal pasiva.

DECISIÓN

Por estas razones: **I.** Declararon **FUNDADO** el recurso de casación, por las causales de **quebrantamiento de precepto procesal** e **infracción de precepto material**, interpuesto por la defensa de la persona jurídica OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA contra el auto de vista de fojas ochenta y seis, de veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, que revocando en un extremo y confirmando en otro el auto de primera instancia de fojas una, de veintiuno de abril de dos mil veintitrés, declaró fundado el requerimiento de constitución en parte pasiva de la persona jurídica; con todo lo demás que al respecto contiene. En el proceso penal seguido en su contra y otros por delito contra los bosques o formaciones boscosas en agravio del Estado. En consecuencia, **CASARON** el auto de vista. **II.** Y, actuando en sede de instancia: **REVOCARON** el auto de primera instancia; reformándolo: declararon **INFUNDADO** el requerimiento del Ministerio Público de constitución o incorporación como parte procesal pasiva a la persona jurídica OCHO SUR P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA. **III.** **ORDENARON** se transcriba la presente sentencia al Tribunal Superior para su debido cumplimiento; registrándose. **IV.** **DISPUSIERON** se lea esta sentencia en audiencia pública, se notifique inmediatamente y se publique en la página web del Poder Judicial. **INTERVINO** el señor Campos Barranzuela por vacaciones de la señora Maita Dorregaray. **HÁGASE** saber a las partes procesales personadas en esta sede suprema.

Ss.

SAN MARTÍN CASTRO

LUJÁN TÚPEZ

ALTABÁS KAJATT

PEÑA FARFÁN

CAMPOS BARRANZUELA

CSMC/EGOT